झारखंड उच्च न्यायालय,रांची
(आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार)
आपराधिक अपील (एकल न्यायाधीश) संख्या 575/2011

(दिनांक 11 अगस्त 2011 के दोषसिद्धि के निर्णय और 16 अगस्त 2011 के दंडादेश के आदेश के विरुद्ध जो विद्वान प्रथम अतिरिक्त न्यायिक आयुक्त, खूंटी द्वारा सत्र विचारण संख्या 436/2006 में पारित किया गया था।)

महादेव राम, पुत्र- स्वर्गीय लखन राम के पुत्र, निवासी- ग्राम- जरदाग, डाकघर और थाना-कर्रा, जिला- खूंटी

...अपीलार्थी

बनाम

झारखंड राज्य ..... प्रतिवादी

उपस्तिथ
माननीय न्यायमूर्ति सुभाष चंद

अपीलार्थी के लिए : श्री बी.आर. रोचन, अधिवक्ता
राज्य के लिए : अधिवक्ताः श्री बिशंभर शास्त्री, सहायक लोक अभियोजक

निर्णय

सीएवी 17/10/2023 उच्चारित 1/12/2023 को

द्वारा, न्यायमूर्ति सुभाष चंद।

इस आपराधिक अपील को दिनांक 11.08.2011 के दोषसिद्धि के निर्णय और सत्र विचारण संख्या 436/2006 में पारित दिनांक 16.08.2011 के सजा के आदेश के खिलाफ प्राथमिकता दी गई है।

जो थाना कर्रा कांड संख्या 18/2006 से उद्भूत है और जी.आर संख्या 209/2006 के अनुरूप प्रथम अपर न्यायिक आयुक्त, खूंटी द्वारा, जिसके द्वारा निम्नलिखित विद्वान् न्यायालय ने अपीलार्थी को भारतीय दंड संहिता की धारा 307 के अधीन अपराध के लिए दोषी ठहराया था और पांच वर्ष के कठोर कारावास और रुपये 3,000/- के जुर्माने की सजा सुनाई थी। जुर्माने का भुगतान न करने पर अपीलार्थी/दोषी को तीन महीने के कठोर कारावास से गुजरने का निर्देश दिया गया था।

2. इस आपराधिक अपील के लिए संक्षिप्त तथ्य यह है कि सूचक तुलसी राम ने इन आरोपों के साथ लिखित जानकारी दी थी कि 13.04.2006 को सभी लोग रात में खाना खाकर सो गए हैं। 13.04.2006 की दरम्यानी रात को 2 बजे सूचना देने वाले के पेट में दर्द महसूस हुआ और वे घर के पास प्रकृति की पुकार का जवाब देने के लिए घर से बाहर चले गए। जब वह अपने घर वापस आया तो स्वर्गीय लखन राम का बेटा महादेव राम टांगी से लैस होकर आया और उसके साथ मारपीट की। महादेव राम ने उनके सिर पर पहला प्रहार किया, जिसका उन्होंने विरोध किया और उनके बाएं हाथ में चोट लग गई। वह बचाव के लिए चिल्लाया लेकिन आरोपी ने टांगी से हमला करना जारी रखा जो उसके सिर, उसकी बाईं कोहनी, दाहिनी जांघ पर लगी। इस बीच, उसका भाई कलिंदर राम, उसका बेटा अशोक कुमार और उसके पिता वहां आकर्षित हुए और आरोपी भाग गए। घायल हालत में उन्हें खूंटी अस्पताल ले जाया गया। वहां से उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया। ऐसा प्रतीत होता है कि क्योंकि सूचक द्वारा कुछ दिनों से महादेव राम को भोजन नहीं दिया गया था, इसलिए उसने सूचक की हत्या करने का प्रयास किया था। इस लिखित सूचना पर मामला अपराध संख्या 06/2006 अभियुक्त महादेव राम के खिलाफ भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के साथ 324 के तहत दर्ज किया गया था। जांच अधिकारी ने जांच पूरी करने के बाद संबंधित मजिस्ट्रेट के पास भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 और 324 के तहत महादेव राम के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया। मजिस्ट्रेट की अदालत ने संज्ञान लिया और इस मामले को सुनवाई के लिए सत्र अदालत को सौंप दिया।

3. अतिरिक्त न्यायिक आयुक्त-III, खूंटी की अदालत ने आरोपी के खिलाफ भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 और 324 के तहत आरोप तय किए। आरोप को पढ़ा गया और उसे समझाया गया जिसने आरोप से इनकार किया और मुकदमे का सामना करने का दावा किया।

4. अभियोजन पक्ष की ओर से अभियुक्त महादेव राम के विरुद्ध आरोप सिद्ध करने के लिए

दस्तावेजी साक्ष्य में लिखित सूचना प्रदर्श-1, जीवधन राम गंझू की लिखित सूचना पर हस्ताक्षर प्रदर्श-1/1, औपचारिक एफ. आई. आर. प्रदर्श-2, चोट रिपोर्ट प्रदर्श-3 प्रस्तुत की गई।

5. अभियोजन पक्ष की ओर से मौखिक साक्ष्य में जांच की गई अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 2 बीरेंद्र राम, अभियोजन गवाह 3 जगदीश महादेव, अभियोजन गवाह 4 राम नारायण राम, अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम, अभियोजन गवाह 6 जीवधन राम गंझू, अभियोजन गवाह 7 बसंत साव, अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम और अभियोजन गवाह 9 डॉ. विजय कुमार।

6. दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 313 के तहत आरोपी का बयान दर्ज किया गया था, उसने अपने खिलाफ साक्ष्य में आपत्तिजनक परिस्थितियों से इनकार किया और किसी भी बचाव साक्ष्य को दर्ज करने से इनकार कर दिया।

7. राज्य की ओर से विद्वान् एपीपी और अभियुक्त की ओर से विद्वान् अधिवक्ता के प्रत्यर्थी निवेदन को सुनने के पश्चात् विद्वान् विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी महादेव राम को भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के अधीन अपराध के लिए दोषी ठहराते हुए दिनांक 11.08.2011 के आदेश द्वारा दोषसिद्धि का आक्षेपित निर्णय पारित किया और उसे दिनांक 16.08.2011 के आदेश द्वारा पांच वर्ष के कारावास और रुपये 3,000/- के जुर्माने की सजा सुनाई और जुर्माने का भुगतान न करने पर तीन माह के अतिरिक्त कारावास से गुजरने का निर्देश दिया गया।

8. दोषसिद्धि और दंडादेश के आक्षेपित निर्णय से व्यथित, इस आपराधिक अपील को इस आधार पर प्राथमिकता दी गई है कि निचली अदालत द्वारा पारित दोषसिद्धि और दंडादेश का आक्षेपित निर्णय विधि की दृष्टि में बुरा है और विद्वान् विचारण न्यायालय ने अभिलेख पर साक्ष्य की उचित संभावना में सराहना नहीं की है। घटना का कोई स्वतंत्र गवाह नहीं था। सभी गवाह इच्छुक गवाह थे जिनकी गवाही पर विश्वास नहीं किया जा सकता था। इस मामले की एफ़. आई. आर. भी देर से दर्ज की गई थी जो दर्शाती है कि एफ़. आई. आर. सोच-समझकर दर्ज की गई थी।

घटना का मकसद जैसा कि एफआईआर में आरोप लगाया गया है, वह भी साबित नहीं हुआ है। कथित अपराध में इस्तेमाल किया गया हथियार और खून से सना मिट्टी और कपड़े भी जांच अधिकारी द्वारा जब्त नहीं किए गए थे और एफएसएल को नहीं भेजा गया था। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के अधीन अपीलार्थी/दोषी से कोई विशिष्ट प्रश्न नहीं पूछे गए और

दोषसिद्धि और दंडादेश के आक्षेपित निर्णय को अपास्त करके अपील की अनुमति देने और अपीलार्थी को दोषमुक्त करने का अनुरोध किया गया।

9. मैंने राज्य की ओर से अपीलार्थी और विद्वान एपीपी के विद्वान अधिवक्ता को सुना है और अभिलेख पर सामग्री का अवलोकन किया है।

10. अभियोजन पक्ष की ओर से पेश किए गए साक्ष्य के नीचे न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा के विवादित निर्णय की वैधता और औचित्य का निर्णय करने के लिए, मौखिक और दस्तावेजी, जिसकी सराहना की जानी चाहिए, को नीचे पुनः प्रस्तुत किया जा रहा हैः

10.1 अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि घटना 13.04.2006 की है। 2:15 बजे थे। वह अपने पिता की आवाज सुनकर बाहर आया और महादेव राम को टांगी से लैस देखा जो उसके पिता पर हमला कर रहा था। उनके चाचा और दादा भी वहाँ आए थे। सभी ने महादेव राम को भागने के लिए मजबूर कर दिया। उनके पिता के सिर, कंधे और बाएं पैर में भी चोटें आई हैं। उन्हें खूंटी अस्पताल ले जाया गया, जहां से उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया।

जिरह में यह गवाह कहता है कि टांगी का हैंडल लगभग 3 इंच था, वह टांगी की लंबाई नहीं कह सकता।

10.2 अभियोजन गवाह 2 बीरेंद्र राम ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि घटना 13.04.2006 की रात 2 बजे की थी, वह अपने घर में सो रहा था। शोर सुनकर वह अपने घर से बाहर आया और अपने बड़े पिता तुलसी राम को खून से लथपथ देखा और उसे पता चला कि महादेव राम ने उसके साथ टांगी से मारपीट की थी।

जिरह में यह गवाह कहता है कि उसने इस घटना को अपनी आंखों से नहीं देखा था।

10.3 अभियोजन गवाह 3 जगदीश महादेव ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि हल्ला को सुनकर वह घटना स्थल पर आया और अपने घर में तुलसी राम को घायल देखा तो उसे पता चला कि महादेव राम ने हमला किया था।

जिरह में यह गवाह कहता है कि उसने इस घटना को अपनी आंखों से नहीं देखा था।

10.4 अभियोजन गवाह 4 राम नारायण राम ने अपनी मुख्य-परीक्षण में कहा है कि घटना 13.04.2006 की रात 2:15 बजे हुई थी, उन्होंने हल्ला सुना और घर से बाहर आया और तुलसी राम को घायल अवस्था में देखा। उनके सिर, कंधे, बाएं हाथ और जांघ पर चोटें आई हैं। टांगी के कारण घाव हुआ था। तुलसी राम ने उन्हें बताया था कि महादेव राम ने उन पर हमला किया था।

जिरह में यह गवाह कहता है कि उसने इस घटना को अपनी आंखों से नहीं देखा था।

10.5 अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि 13.04.2006 को रात के 2:15 बजे की घटना थी जब वह प्रकृति के आह्वान का जवाब देने के लिए अपने घर से बाहर आया था टांगी से लैस महादेव राम ने उन पर हमला किया और उनके बाएं हाथ, सिर, जांघ और कंधे पर चोट लगी। हल्ला सुनकर उनके भाई कलिंदर राम, उनके बेटे अशोक कुमार और उनके पिता भी वहां पहुंचे। सभी ने महादेव राम को वहां से भागने के लिए मजबूर कर दिया। उन्हें खूंटी अस्पताल ले जाया गया, जिसके बाद उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया। उनका फ़र्दबेयान 16.04.2006 को अस्पताल में दर्ज किया गया था, जिस पर उनके हस्ताक्षर हैं- यह उनके पिता द्वारा भी हस्ताक्षरित था और प्रदर्श-1 और 1/1 के रूप में चिह्नित था।

जिरह में यह गवाह कहता है कि आरोपी महादेव राम उसका चचेरा भाई है। घटना के समय उनके पिता और बेटा दोनों एक ही उत्तरी कमरे में सो रहे थे। महादेव राम का घर उनके घर के पश्चिमी हिस्से में। चोट लगने के बाद वह बेहोश नहीं हुआ। यह कहना गलत है कि घटना के समय महादेव राम अस्वस्थ मस्तिष्क की चपेट में थे। यह कहना गलत है कि मोटरसाइकिल से कॉल करने के कारण उन्हें चोटें आईं।

10.6 अभियोजन साक्षी 6 जीवधन राम गंझू ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि घटना 13.04.2006 की है, वह अपने कमरे में सो रहा था, तुलसी राम द्वारा उठाया गया हल्ला सुनकर वह बाहर आया और महादेव राम को टांगी से लैस देखा जो तुलसी राम पर हमला कर रहा था। तुलसी राम घायल हो गए और जमीन पर गिर गए। उनके छोटे बेटे कलिंदर राम और उनके पोते अशोक कुमार भी वहां आकर्षित हुए। तुलसी राम को अस्पताल खूंटी ले जाया गया और उसके बाद उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया

जिरह में यह गवाह कहता है कि महादेव राम उसका भतीजा था ।

10.7. अभियोजन साक्षी 7 बसंत उन्होंने कहा कि 16.04.2006 को वह संबंधित पुलिस थाने में एएसआई थे और उन्होंने रिम्स अस्पताल में सूचक का फर्द बयान दर्ज किया। उपरोक्त मामले के अपराध की जाँच उसे सौंप दी गई थी। उन्होंने पहले सूचक का बयान दर्ज किया और उसके बाद कलिंदर राम, जीवन राम गंझू, राम नारायण राम, बीरेंद्र राम और अन्य लोगों का बयान दर्ज किया।

दिनांक 22.04.2006 को उन्होंने सूचक का पुनर्कथन अभिलिखित किया, उन्होंने औपचारिक एफ. आई. आर. पर हस्ताक्षर किया और उसकी पहचान की प्रदर्श -2।

10.8 अभियोजन साक्षी 8 कलिंद्र राम ने अपनी मुख्या परिक्षण में कहा है कि घटना 13.04.2006 की थी, रात के 2:15 बजे वह अपने कमरे में सो रहा था। तुलसी राम द्वारा की गई बचाव की पुकार सुनकर वह बाहर आया और देखा कि महादेव राम उसे टांगी से पीट रहा है। उनके भतीजे अशोक कुमार और उनके पिता भी वहां आए और महादेव राम को भागने के लिए मजबूर किया। तुलसी राम को उनके द्वारा खूंटी अस्पताल ले जाया गया, जहाँ से उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया।

जिरह में यह गवाह कहता है कि तुलसी राम ने अपने बड़े भाई को घायल कर दिया था। घटना के समय रात में चाँद की रोशनी थी। वह और अशोक कुमार दोनों पास के कमरे में सो रहे थे और हल्ला की आवाज सुनकर तुरंत घटना स्थल पर पहुंच गए और घटना स्थल पर खून भी था।

10.9 अभियोजन साक्षी 9 डॉ. विजय कुमार ने अपनी मुख्या परिक्षण में कहा है कि 14.04.2006 को वह रिम्स में लेक्चरर थे, उन्होंने तुलसी राम की मेडिकल जांच की, उनके शरीर पर निम्नलिखित चोटें थीं:

(i) बाएं कंधे पर घाव का आकार 3 "X 1" X 1 "खसरा गहरा (ii) बाएं अस्थायी हड्डी पर घाव का आकार 3" X 1 "X 1" (iii) मध्य जांघ दाहिने तरफ के आकार 1 1⁄2 "X 1" X मांसपेशियों के ऊपर घाव (iv) बाईं कलाई पर तेज कट चोट 1 "जोड़ की हड्डी के ऊपर गहरी और उंगलियों के सभी एक्सलेंसर ऋणदाता का घाव। घाव की हड्डी का गहरा आकार 4 "X 2" X 1 "।

चोट की प्रकृति गंभीर थी। फ्रैक्चर हाथों की त्रिज्या हड्डी पर था। सभी चोटें टांगी के कारण हो सकती हैं। चोट की रिपोर्ट उनकी कलम और उनके हस्ताक्षर में प्रदर्श-3 के रूप में अंकित है।

11. अभियोजन पक्ष का मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित है।

12. घटना के चश्मदीद गवाह हैं अभियोजन साक्षी 5 तुलसी राम, अभियोजन साक्षी 1 अशोक कुमार, सूचक का बेटा, अभियोजन साक्षी 6 झिवधन राम गंझू, सूचक के पिता, अभियोजन साक्षी 8 खिलेंद्र राम, सूचक तुलसी राम के भाई।

13. अभियोजन साक्षी 5-तुलसी राम घटना का शिकार है और घायल चश्मदीद गवाह है। उन्होंने कहा कि 13/14/04/2006 की दरम्यानी रात को 2:15 रात में वह अपने पेट में दर्द महसूस किया और बाहर चला गया प्रकृति के आह्वान का जवाब देने के लिए घर के पास । जब वह अपने घर वापस आया, तो उसने महादेव राम को टांगी से लैस देखा, जिसने उसके सिर, हाथ, जांघ, कंधे और शरीर के अन्य हिस्सों पर बार-बार टांगी से हमला किया। उनके द्वारा उठाया गया शोर सुनकर उनके बेटे अशोक कुमार, जिन्हें अभियोजन साक्षी 1 के रूप में जांच की गई थी, उनके पिता अभियोजन साक्षी 6 झिवधन राम गंझू और उनके भाई अभियोजन साक्षी 8 खलींद्र राम भी वहां आकर्षित हुए। उन सभी ने महादेव राम को वहां से भागने के लिए मजबूर कर दिया। वे उन्हें खूंटी के अस्पताल ले गए जहां से उन्हें रिम्स रेफर कर दिया गया। उन्होंने लिखित सूचना दी कि उनका फर्द बयान 16.04.2006 को अस्पताल में पुलिस अधिकारी द्वारा दर्ज किया गया था जिसे प्रदर्श-1 के रूप में चिह्नित किया गया था और उसी पर मामला अपराध दर्ज किया गया था। इस गवाह का यह भी कहना है कि हमलावर/आरोपी महादेव राम उसका चचेरा भाई था। उन्होंने यह भी कहा कि चोट लगने के बाद वह बेहोश नहीं हुए थे।

13.1 इस गवाह अभियोजन साक्षी 5 तुलसी राम की गवाही, जो घायल चश्मदीद गवाह है और घटना का शिकार है, एफआईआर की सामग्री के अनुरूप पाई जाती है, जिसकी लिखित जानकारी उसके द्वारा प्रदर्श-1 के रूप में चिह्नित की गई थी और दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 161 के तहत उसके पुनर्कथन के अनुरूप भी पाई गई थी। इस गवाह की गवाही से अभियोजन पक्ष की ओर से कोई विपरीत निष्कर्ष नहीं निकाला जा सका।

13.2. एक घायल चश्मदीद गवाह की गवाही बहुत महत्वपूर्ण है क्योंकि यहाँ घायल गवाह होने से असली अपराधी कभी नहीं छिपा पाएगा।

13.3 माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "विजय शंकर शिंदे बनाम महाराष्ट्र राज्य" एआईआर 2008 एससी 1198 में अभिनिर्धारित कियाः

“8. हालांकि ट्रायल कोर्ट ने कहा कि अभियोजन गवाह 9 और 11 ने अतिशयोक्ति करने की कोशिश की होगी क्योंकि पूर्व विधवा थी और दूसरा वाला गवाह घायल पीड़ित था, अभियोजन गवाह 12 और 13 का साक्ष्य अभियोजन पक्ष के संस्करण को स्थापित करता है।

9. ट्रायल कोर्ट ने यह अभिनिर्धारित करना उचित नहीं ठहराया कि क्योंकि अभियोजन गवाह 11 एक घायल गवाह था, इसलिए उसके पास आरोपी को गलत तरीके से फंसाने का कारण हो सकता है। तथापि, जैसा कि विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा ठीक ही कहा गया है, अभियोजन गवाह 12 और 13 के साक्ष्य में कोई कमी नहीं है। अभियोजन गवाह 11,12 और 13 को विस्तार से जिरह किया गया था, लेकिन उनके संस्करण की विश्वसनीयता को नष्ट करने के लिए कुछ भी ठोस नहीं पाया जा सका। वास्तव में, घायल व्यक्ति का साक्ष्य जिसकी गवाह के रूप में जांच की जाती है, अधिक विश्वसनीयता प्रदान करता है, क्योंकि आम तौर पर वह किसी व्यक्ति को गलत तरीके से फंसाता नहीं है जिससे वास्तविक हमलावर की रक्षा होती है।

10. ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने सही ढंग से चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा किया है और जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है कि उनके साक्ष्य स्पष्ट और ठोस थे।“

14. घटना के चश्मदीद गवाह अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 6 झिवधन राम गंझू, अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम भी हैं। अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार सूचक का बेटा है (घायल)। अभियोजन गवाह 6 झिवधन राम गंझू सूचक (घायल) तुलसी राम का पिता है और अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम घायल सूचक तुलसी राम का भाई है।

14.1 इन सभी चश्मदीद गवाहों की गवाही से पता चलता है कि अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 6 झिवधन राम गंझू और अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम तीनों भी उसी घर में अलग-अलग कमरे में सो रहे थे, जिन्होंने घायलों द्वारा उठाया गया हल्ला सुना था अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम कमरे से बाहर आया और तीनों ने महादेव राम को टांगी से लैस देखा जो तुलसी राम पर हमला कर रहा था। इन तीनों गवाहों का कहना है कि हल्ला सुनकर वे तुरंत कमरे से बाहर आ गए और हमलावर महादेव राम को वहां से भागने के लिए मजबूर कर दिया। इन तीनों गवाहों ने यह भी कहा है कि उन्होंने हमलावर महादेव राम को टांगी से घायल होते देखा था क्योंकि इन तीन चश्मदीद गवाहों की गवाही भी घायल चश्मदीद

गवाह अभियोजन गवाह 1 तुलसी राम की गवाही की पुष्टि करती है। विचारण न्यायालय के समक्ष दिए गए इन तीनों प्रत्यक्षदर्शियों के कथन और दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 161 के अधीन दिए गए उनके कथन में कोई विरोधाभास नहीं है।

14.2. अपीलार्थी के अधिवक्ता ने याचिका दायर की थी कि ये चश्मदीद गवाह अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 6 झिवधन राम गंझू, अभियोजन गवाह 8खलींद्र राम इच्छुक गवाह और घायल तुलसी राम के करीबी रिश्तेदार हैं, इसलिए उनकी गवाही पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।

14.3. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा की गई इस याचिका को स्थायी कारण नहीं पाया गया है क्योंकि इन तीनों गवाहों की उपस्थिति जो घटना के चश्मदीद गवाह हैं, बहुत स्वाभाविक है। घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है क्योंकि वे उसी घर में अपने कमरों में भी थे जिसमें घायल तुलसी राम पर अपीलार्थी/दोषी द्वारा हमला किया गया था।

14.4. घटना का समय रात का 2:15 था, घटना के स्थान पर इन सभी चश्मदीद गवाहों की उपस्थिति से इनकार नहीं किया जा सकता है, क्योंकि वे बगल के कमरे से बाहर आए थे, जिसमें वे सो रहे थे। घटना का स्थान सूचक के घर का आंगन है जिसमें ये तीनों गवाह तुलसी राम का बेटा, अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार और सूचक अभियोजन गवाह 6 के पिता झिवधन राम गंझू और भाई अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम सभी घायल तुलसी राम द्वारा उठाए गए हल्ला को सुनकर जाग गए और उन्होंने हमलावर को वहां से भगा दिया। घटना के स्थान पर उनकी उपस्थिति इन तीनों चश्मदीद गवाहों से जिरह करते समय बचाव पक्ष की ओर से जिरह में हिलती नहीं है।

14.5. “अशोक केआर चौधरी बनाम बिहार राज्य" एआईआर 2008 एससी 2436 में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि

"7. हम इस तर्क से प्रभावित नहीं हैं। यद्यपि यह सत्य है कि घटना बाजार के निकट 17 जुलाई, 1988 को 6 बजे शाम के आस-पास घटित हुई थी, तथापि अभियोजन पक्ष को उन सार्वजनिक गवाहों को सुरक्षित करने का प्रयास करना चाहिए था जिन्होंने इस घटना को देखा था, लेकिन साथ ही कोई भी जमीनी वास्तविकताओं को नहीं भूल सकता है कि आम जनता आम तौर पर असंवेदनशील होती है और अपराध के बारे में रिपोर्ट करने और गवाही देने के लिए आगे आने

के लिए अनिच्छुक होती है, भले ही यह उनकी उपस्थिति में किया गया हो। हमारी राय में, अन्यथा भी सार्वभौमिक आवेदन के नियम के रूप में यह कहना गलत होगा कि किसी सार्वजनिक गवाह से स्वयं पूछताछ न करने से अभियोजन पक्ष के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकलता है या कि पीड़ित के किसी रिश्तेदार की गवाही, जो अन्यथा श्रेय के योग्य है, पर तब तक भरोसा नहीं किया जा सकता जब तक कि सार्वजनिक गवाहों द्वारा पुष्टि नहीं की जाती है। जहां तक पीड़ित के रिश्तेदारों के साक्ष्य की साख-योग्यता के प्रश्न का संबंध है, यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि यद्यपि न्यायालय को ऐसे साक्ष्य की अधिक सावधानी और सावधानी के साथ जांच करनी है, लेकिन ऐसे साक्ष्य को अभियोजन में उनके हित के एकमात्र आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है। यह संबंध स्वयं गवाह की विश्वसनीयता को प्रभावित नहीं करता है। केवल इसलिए कि कोई गवाह अपराध के शिकार व्यक्ति का रिश्तेदार होता है, उसे "इच्छुक" गवाह के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है। यह सामान्य बात है कि "इच्छुक" शब्द यह अभिनिर्धारित करता है कि संबंधित व्यक्ति की यह देखने में कुछ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रुचि है कि अभियुक्त को किसी न किसी रूप में दोषी ठहराया गया है या तो क्योंकि उसकी अभियुक्त के साथ कुछ दुश्मनी थी या किसी अन्य अप्रत्यक्ष उद्देश्य के लिए।

14.6. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "रविश्वर मांझी बनाम झारखंड राज्य" (2008) 16 एस. सी. सी. 561 में अभिनिर्धारित किया:

“30. सात चश्मदीद गवाहों में से, अभियोजन गवाह 7 पर निचली अदालतों ने विश्वास नहीं किया। अभियोजन गवाह 4 और 5 घटना स्थल पर बिल्कुल मौजूद नहीं थे। कहा जाता है कि उन्होंने घटना का केवल एक हिस्सा देखा है। अन्य सभी प्रत्यक्षदर्शी मृतक के रिश्तेदार थे। हालांकि, हम यह कहने में संकोच नहीं करते हैं कि केवल उसी आधार पर उनके साक्ष्यों पर विश्वास नहीं किया जाना चाहिए।

14.7. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "महावीर सिंह बनाम स्टेट ऑफ एम.पी". (2016) 10 SCC 220 में कहाः

"18. उच्च न्यायालय ने उक्त माधो सिंह (अभियोजन गवाह 9)के साक्ष्य को काफी महत्व दिया है।) क्योंकि वह एक स्वतंत्र गवाह है। अभिलेख के अवलोकन पर, यह प्रतीत होता है कि उक्त व्यक्ति पहले भी कई मौकों पर पीड़ित परिवार के लिए गवाही दे चुका था, वह भी उसी अभियुक्त के खिलाफ। यह तथ्य होने के कारण, इच्छुक गवाह पर न्यायशास्त्र का विश्लेषण

करना महत्वपूर्ण है। यह एक स्थापित सिद्धांत है कि इच्छुक गवाह के साक्ष्य की अत्यधिक सावधानी के साथ जांच की जानी चाहिए। इस पर तभी भरोसा किया जा सकता है जब सबूत में सच्चाई का घेरा हो, वह ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद हो। यहाँ हम संयोग गवाह का भी उल्लेख कर सकते हैं। यह देखा जाना चाहिए कि हालांकि एक संयोग गवाह का साक्ष्य भारत में स्वीकार्य है, फिर भी संयोग गवाह को उस विशेष बिंदु पर उपस्थिति को उचित रूप से समझाना होगा, जब उसके बयान को दागी होने के रूप में हमला किया जा रहा है।

14.8. जैसे कि समय, घटना का स्थान जो सूचक के घर के अंदर है और सूचक (पीड़ित) और चश्मदीद गवाह सभी सूचक पीड़ित के परिवार के सदस्य थे और उसी घर में अपने-अपने कमरों में सो रहे थे जो सूचक-पीड़ित द्वारा उठाए गए अलार्म को सुनकर बाहर आए और हमलावर को टांगी से लैस होकर सूचक अभियोजन गवाह 5-तुलसी राम पर हमला करते देखा। इन तीनों चश्मदीद गवाहों की गवाही ठोस और भरोसेमंद पाई जाती है और इसमें सच्चाई है और इस तरह घायल अभियोजन गवाह 5-तुलसी राम के रिश्तेदार होने के नाते इसे खारिज नहीं किया जा सकता है।

15. घायल चश्मदीद गवाह अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम की गवाही और चश्मदीद गवाह अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 6 झिवधन राम गंझू, अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम की गवाही की पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य से होती है। घायल अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम की चोट की रिपोर्ट अभियोजन गवाह 9 डॉ. विजय कुमार द्वारा साबित की गई है। इस गवाह ने अपने बयान में कहा है कि उसने 14.04.2006 को तुलसी राम की मेडिकल जांच कराई थी। वह उस समय रिम्स में व्याख्याता के रूप में तैनात थे। उन्हें घायल तुलसी राम के शरीर पर निम्नलिखित चोटें मिलींः (i) बाएं कंधे के आकार 3 "X 1" X 1 "के ऊपर घाव गहरा (ii) बाएं अस्थायी हड्डी के आकार 3" X 1 "X 1" के ऊपर घाव (iii) मध्य जांघ के दाहिने तरफ के आकार 1 1⁄2 "X 1" X मांसपेशियों के ऊपर घाव गहरा (iv) बाईं कलाई पर तेज कट चोट 1 "जोड़ की हड्डी के ऊपर और उंगलियों के सभी एक्सलेंसर लेंडर का घाव। घाव की हड्डी का गहरा आकार 4 "X 2" X 1 "। चोटों की प्रकृति गंभीर थी और उपरोक्त चोटों को टांगी के कारण माना गया था। इस चोट की रिपोर्ट को अभियोजन गवाह9 डॉ. विजय कुमार ने प्रदर्श-3 के रूप में साबित किया है।

15.1. चोट रिपोर्ट के अवलोकन से यह पाया गया है कि चोट नंबर. 1 बाएं कंधे पर घाव है। चोट संख्या. 2 भी बाईं अस्थायी हड्डी 3 "X 1" X 1 "पर घाव है। चोट संख्या 3 दाहिने जांघ पर घाव है और चोट संख्या 4 बाईं कलाई पर तेज कट चोट है। ये चारों चोटें घायल गवाह

अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम की गवाही और अन्य चश्मदीद गवाहों अभियोजन गवाह 1 अशोक कुमार, अभियोजन गवाह 6 जीवधन राम गंझू, अभियोजन गवाह 8 खलींद्र राम की गवाही की पुष्टि करती हैं। इन सभी गवाहों ने अपीलार्थी/दोषी महादेव राम द्वारा टांगी के साथ घायल तुलसी राम द्वारा की गई चोटों का वर्णन किया है।

15.2. इस प्रकार अभियोजन पक्ष की ओर से पेश किए गए नेत्र साक्ष्य की भी चिकित्सा साक्ष्य के साथ पुष्टि की जाती है।

16. अभियोजन पक्ष की ओर से पेश किए गए नेत्र साक्ष्य की पुष्टि जांच अधिकारी अभियोजन गवाह 7 बसंत साव की गवाही से भी होती है। अभियोजन गवाह 7 जांच अधिकारी बसंत साव ने कहा है कि उन्होंने घायल तुलसी राम, उनके बेटे अशोक कुमार, उनके पिता जीवनधन राम और उनके भाई खलींद्र राम। उनकी गवाही में, दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 161 के तहत सभी चश्मदीद गवाहों के बयान के संबंध में प्रतिपरीक्षा में बचाव पक्ष की ओर से कोई विरोधाभास नहीं किया जा सकता है, जिन्होंने मुकदमे के दौरान अपना बयान भी दिया था, जो धारा 161 दंड प्रक्रिया सहिंताके तहत उनके बयान के अनुरूप है।

17. अपीलार्थी की ओर से यह याचिका भी दायर की गई थी कि जांच अधिकारी ने न तो खून से सना मिट्टी और कपड़ा भेजा और न ही कथित अपराध के लिए इस्तेमाल किए गए हथियार को बरामद किया। इस प्रकार यह अभियोजन मामले के लिए घातक है। अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा उठाई गई यह याचिका स्थायी कारण नहीं पाई गई है क्योंकि अभियोजन पक्ष का मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित है। प्रत्यक्ष साक्ष्य के मामले में अपराध करने में उपयोग किए गए हथियार की बरामदगी उन्हें एफएसएल में जांच के लिए नहीं भेजना या खून से सना मिट्टी नहीं भेजना घातक नहीं है। जहां तक घटना के स्थान का संबंध है, न केवल घायल चश्मदीद गवाह बल्कि सभी चश्मदीद गवाह और घटना के स्थान का निरीक्षण करने वाले जांच अधिकारी के संबंध में कोई अस्पष्टता नहीं है। जैसे कि खून से सना मिट्टी नहीं भेजना और हथियार की वसूली न करना घातक नहीं पाया जाता है क्योंकि अभियोजन पक्ष का मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित होता है।

17.1. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "मोहम्मद जमीलुद्दीन नासिर बनाम स्टेट ऑफ डब्लू.बी." (2014) 7 SCC 443:में निर्णय दिया:

“57. जहां तक अपीलार्थी की ओर से किए गए इस तर्क का संबंध है कि हमले में प्रयुक्त हथियार का न होना अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक है, राम सिंह बनाम राजस्थान राज्य (2012) 12 एस. सी. सी. 339: (2013) 4 एससीसी (सीआरआई) 661] में निर्णय पर विद्वान् अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल द्वारा रखी गई निर्भरता उक्त विवाद को पूरा करेगी। इस न्यायालय ने अनुच्छेद 8 और 10 में भी मन है कि हमले में प्रयुक्त हथियार का न होना न तो अभियोजन मामले के लिए घातक है और न ही उस अंक पर कोई प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है। इसलिए उक्त निवेदन को भी खारिज कर दिया जाता है।

17.2. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "पंजाब राज्य बनाम हाकम सिंह" 2005 (7) एससीसी 408 में अभिनिर्धारित कियाः

"13. प्रत्यर्थी के विद्वान अधिवक्ता ने यह भी बताया कि कोई आग्नेयास्त्र बरामद नहीं किया गया है और खाली हथियारों की कोई जब्ती नहीं की गई है। बेहतर होता अगर ऐसा किया जाता और इससे अभियोजन पक्ष की कहानी की पुष्टि होती। आग्नेयास्त्रों की जब्ती और रिक्तियों को बरामद करना और बैलिस्टिक विशेषज्ञ द्वारा उन्हें जांच के लिए भेजना केवल अभियोजन पक्ष के मामले की पुष्टि करता, लेकिन पूरी घटना के बारे में अभियोजन गवाह 3 की स्पष्ट गवाही को देखते हुए उन्हें वर्तमान मामले में बैलिस्टिक विशेषज्ञ के पास नहीं भेजना घातक नहीं है।“

18. इसमें भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के प्रावधान प्रासंगिक होंगे जो यहां नीचे पुनः प्रस्तुत किए गए हैं:

"307. हत्या का प्रयास-- जो कोई ऐसी मंशा या ज्ञान के साथ और ऐसी परिस्थितियों में कोई कार्य करता है कि यदि वह उस कार्य से मृत्यु का कारण बनता है, तो वह हत्या का दोषी होगा, उसे किसी भी विवरण के कारावास से दंडित किया जाएगा जो दस वर्ष तक बढ़ सकता है, और जुर्माने के लिए भी उत्तरदायी होगा; और यदि ऐसे कार्य से किसी व्यक्ति को चोट पहुंचती है, तो अपराधी या तो [आजीवन कारावास], या ऐसी सजा के लिए उत्तरदायी होगा जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है।

जीवन-दोषियों द्वारा प्रयास- [जब इस धारा के तहत अपराध करने वाला कोई व्यक्ति [आजीवन कारावास] की सजा के तहत है, तो वह, यदि चोट लगी है, तो उसे मौत की सजा दी जा सकती है।]"

18.1. नेत्र साक्ष्य जो विश्वसनीय और ठोस पाया जाता है और चिकित्सा साक्ष्य के साथ इसकी पुष्टि की जाती है। अपराध या हत्या के प्रयास के लिए सभी घटक बनाए गए हैं क्योंकि अपीलार्थी/दोषी ने घायल अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम पर घातक हथियार टांगी से हमला किया था। उनके द्वारा घायल के शरीर के कई हिस्सों पर बार-बार कंधे, हाथ, जांघ और लौकिक क्षेत्र प्रहार किया गया। चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार ये सभी चोटें गंभीर प्रकृति की थीं। चोट संख्या. 2 अस्थायी क्षेत्र पर थी जो शरीर का महत्वपूर्ण हिस्सा है। अपीलार्थी महादेव राम द्वारा घायल अभियोजन गवाह 5 तुलसी राम को बार-बार टांगी से प्रहार करना जिससे गंभीर चोटें आईं, हत्या करने के उसके इरादे और ज्ञान को दर्शाता है, क्योंकि इस तरह की चोटों के कारण मौत घायलों के कारण हुई होगी। इस प्रकार भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के तहत अपराध अभियोजन पक्ष के साक्ष्य से अपीलार्थी/दोषी के खिलाफ स्पष्ट रूप से बनाया गया है।

18.2. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने स्टेट ऑफ़ एम.पी. बनाम हरजीत सिंह "2019 (20) एससीसी 524 में अभिनिर्धारित किया है:

“5.6.3. यदि हमलावर इस इरादे या ज्ञान के साथ कार्य करता है कि इस तरह की कार्रवाई से मौत हो सकती है, और चोट लग सकती है, तो भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के प्रावधान लागू होंगे। शरीर के "महत्वपूर्ण भाग" पर चोट लगने की कोई आवश्यकता नहीं है, केवल "चोट" पहुंचाना भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 को आकर्षित करने के लिए पर्याप्त है। [स्टेट ऑफ़ एम.पी. बनाम मोहन, (2013) 14 एससीसी 116: (2014) 4 एससीसी (सीआरआई) 119] 5.6.4. इस न्यायालय ने जागराम बनाम हरियाणा राज्य [जागराम बनाम हरियाणा राज्य, (2015) 11 एस. सी. सी. 366: (2015) 4 एससीसी (सीआरआई.) 425] में अभिनिर्धारित किया किः (एससीसी पी. 370, अनुच्छेद 12)

12. भारतीय दंड सहिंता की धारा 307 के तहत दोषसिद्धि के उद्देश्य से, अभियोजन पक्ष को (i) हत्या करने का इरादा; और (ii) आरोपी द्वारा किया गया कार्य स्थापित करना होगा। भार अभियोजन पक्ष पर है कि अभियुक्त ने अभियोजन पक्ष के गवाह की हत्या करने का प्रयास किया था। क्या अभियुक्त व्यक्ति का किसी अन्य व्यक्ति की हत्या करने का इरादा था, यह प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। आईपीसी की धारा 307 के तहत दोषसिद्धि को सही ठहराने के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि मृत्यु का कारण बनने में सक्षम घातक चोट लगी हो। यद्यपि वास्तव में हुई चोट की प्रकृति अभियुक्त के इरादे के बारे में निष्कर्ष पर पहुंचने में सहायता कर सकती है, लेकिन इस तरह के इरादे को अन्य परिस्थितियों

से भी जोड़ा जा सकता है। अभियुक्त के आशय को प्रयुक्त हथियार की प्रकृति, घटना के समय अभियुक्त द्वारा प्रयुक्त शब्द, अभियुक्त का उद्देश्य, शरीर के वे भाग जहां चोट लगी थी और चोट की प्रकृति और दिए गए प्रहारों की गंभीरता आदि जैसी परिस्थितियों से एकत्र किया जाना है।

19. जहां तक अपीलार्थी के लिए विद्वान अधिवक्ता द्वारा याचिका दायर की गई है कि दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 313 के तहत दोषी का बयान दर्ज करते समय इस मामले में आपत्तिजनक परिस्थितियों को दर्शाते हुए अभियुक्त से विशिष्ट प्रश्न नहीं पूछे गए थे। यहां दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 313 के तहत दोषी/अपीलार्थी के बयान के अवलोकन से यह पाया गया है कि विशिष्ट प्रश्न भी आरोपी के सामने रखा गया था, भले ही, तर्क के झटके के लिए, विस्तार से, साक्ष्य को समझाया नहीं गया है, दोषी/अपीलार्थी की ओर से यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं है कि दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 313 के तहत बयान दर्ज करते समय साक्ष्य की व्याख्या नहीं करने से उसे क्या पूर्वाग्रह हुआ था।

19.1 माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "लियाकत और एक अन्य बनाम राजस्थान राज्य" 2014.4 अपराध (अनुसूचित जाति) 271 में अभिनिर्धारित कियाः

26. ऊपर उद्धृत इस न्यायालय के निर्णय इस सुसंगत दृष्टिकोण को दिखाएंगे कि धारा 313 दंड प्रकिर्या सहिंता के तहत अभियुक्त की दोषपूर्ण परीक्षा। स्वयं मुकदमे को दूषित नहीं करता है। अभियुक्त को अपने प्रति हुए पूर्वाग्रह को स्थापित करना चाहिए। अभियुक्त पर यह साबित करने की जिम्मेदारी है कि धारा 313 द्वारा आवश्यक रूप से उसकी जांच नहीं किए जाने के कारण वह गंभीर रूप से पूर्वाग्रह से ग्रस्त रहा है।

29. न्यायालय ने अभियुक्त व्यक्तियों को हुई घटना, घटनाओं के अनुक्रम और अभिलेख पर लाई गई साक्ष्य सामग्री के बारे में बहुत विस्तृत तरीके से अवगत कराया। अभियुक्त व्यक्ति इन सभी साक्ष्यों के बारे में पूरी तरह से अवगत थे। अपीलार्थियों ने निचली अदालत के समक्ष यह सवाल नहीं उठाया कि धारा 313 Cr.P.C के तहत परीक्षा में उनके प्रति कोई पूर्वाग्रह पैदा किया गया है। अभियुक्त पर यह स्थापित करने का भार है कि वह सभी दोषपूर्ण साक्ष्यों और अभियोगात्मक की सामग्री से अवगत न हो जो उनके विरुद्ध अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में आई थी, पूर्वाग्रह पैदा किया गया है जिसके परिणामस्वरूप न्याय की विफलता हुई है। तत्काल मामले

में, हमारा निश्चित दृष्टिकोण हैं कि अपीलकर्ताओं के साथ न्याय का कोई पूर्वाग्रह या चूक नहीं की गई है।

19.2. इस मामले में दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 313 के तहत दोषी के बयान के बहुत अवलोकन से यह पाया गया है कि प्रश्न संख्या 1 उसे दिया गया था कि गवाहों के साक्ष्य को उसे समझाया गया था, उसने सकारात्मक रूप से वही जवाब दिया। प्रश्न संख्या 2 यह था कि 14.04.2006 को रात 2:15 बजे तुलसी राम की हत्या करने के इरादे से टांगी से हमला किया। अपीलार्थी/दोषी की ओर से न तो विचारण के स्तर पर और न ही अपील के स्तर पर कुछ भी नहीं दिखाया गया है कि अपीलार्थी को दोषी के दंड प्रक्रिया सहिंताकी धारा 313 के तहत बयान से क्या पूर्वाग्रह हुआ था। जबकि सबूत का भार अभियुक्त पर यह दिखाने के लिए भी पड़ता है कि उसके कारण होने वाले पूर्वाग्रह को सबूत में किसी भी आपत्तिजनक परिस्थितियों की व्याख्या नहीं करते हैं।

19.3. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने "एलिस्टर एंथनी परेरा बनाम महाराष्ट्र राज्य" (2012) 2 एससीसी 648 में अभिनिर्धारित कियाः

"61. उपरोक्त से, कानूनी स्थिति यह प्रतीत होती हैः अभियुक्त को उसके खिलाफ अभियोजन पक्ष द्वारा लाए गए साक्ष्य और सामग्री से अवगत कराया जाना चाहिए ताकि वह ऐसे साक्ष्य और सामग्री को समझाने और जवाब देने में सक्षम हो सके। अभियोजन पक्ष द्वारा विशेष रूप से, स्पष्ट रूप से और अलग से लाए गए दोषारोपण साक्ष्य और दोषारोपण सामग्री की ओर अभियुक्त का ध्यान आकर्षित न करने में विफलता अपने आप में अभियुक्त के खिलाफ मुकदमे को शून्य और कानून की दृष्टि से बुरा नहीं बना सकती है; पहला, यदि उसे दिए गए सभी प्रश्नों को ध्यान में रखते हुए, उसे यह समझाने का अवसर दिया गया था कि वह उसके खिलाफ अभियोजन मामले के संबंध में क्या कहना चाहता था और दूसरा, इस तरह की चूक ने उसके लिए पूर्वाग्रह पैदा नहीं किया है जिसके परिणामस्वरूप न्याय की विफलता हुई है। अभियुक्त पर यह स्थापित करने का भार है कि के अपराध से अवगत नहीं कराया जाए जो उसके विरुद्ध अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में आई दोषारोपण सामग्री, एक पूर्वाग्रह का कारण बनी है और जिसके परिणामस्वरूप न्याय की विफलता हुई है।“

20. ऊपर दिए गए साक्ष्य के विश्लेषण को ध्यान में रखते हुए, मेरा विचार है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी/दोषी के खिलाफ बनाए गए आरोप को उचित संदेह से परे साबित करने में सफल रहा

है) निचली अदालत द्वारा दोषसिद्धि और सजा के आदेश के विवादित फैसले में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है और यह आपराधिक अपील खारिज किए जाने के योग्य है।

21. इस आपराधिक अपील को इसके द्वारा खारिज कर दिया जाता है। निम्नलिखित न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा के आदेश के विवादित निर्णय की पुष्टि की जाती है।

22. अपीलार्थी/दोषी जमानत पर है, उसके जमानत बांड रद्द कर दिए जाते हैं और प्रतिभू को उनकी देनदारियों से मुक्त कर दिया जाता है। अपीलार्थी को निचली अदालत के समक्ष आत्मसमर्पण करने का निर्देश दिया जाता है। निचली अदालत को अपीलार्थी की गिरफ्तारी सुनिश्चित करने और दोषसिद्धि और सजा के विवादित फैसले में दी गई सजा को पूरा करने के लिए उसे जेल भेजने का भी निर्देश दिया जाता है।

23. विद्वान् निचली अदालत के अभिलेख को आवश्यक अनुपालन के लिए निर्णय की प्रति के साथ वापस भेजा जाए।

(न्यायमूर्ति,सुभाष चंद)

यह अनुवाद पैनल अनुवादक मदन मोहन प्रिय द्वरा किया गया है।